



平成 28 年 5 月 9 日

特定非営利活動法人トランスペアレンシー・ジャパン

理事長 若林亜紀

### G7 伊勢志摩サミットの実質的所有者に関するアジェンダへの提案

「パナマ文書」の公表により世界の要人らの脱税や資産隠しの問題が明るみに出、G7 伊勢志摩サミットでも避けられない議題の一つとなっています。汚職・腐敗を少なくするための調査・啓発を行っている NPO、トランスペアレンシー・ジャパン（TI-J）では、国際 NGO のトランスペアレンシー・インターナショナル（TI）と共同で、昨年一年間、この問題に対する G20 諸国の取組を調査してきました。それにもとづき、G7 伊勢志摩サミット参加国に対し、TI-J と TI は次のような資産隠し対策のための国際取組を求めます。

#### 記

2015 年 6 月、シュロス・エルマウにて開催された G7 サミットにおいて、各国の指導者らは脱税、汚職、違法な資金流出などを撲滅させるために、実質的所有者の透明性(BOT)の重要度を認識した。

汚職を行うのは大抵、匿名企業による複雑なスキームや信託、犯罪収益や違法な資金を洗浄して隠蔽するためにタックスヘイブンなどに置かれる法人などである。ここ 2・3 年でこれらの問題がメディアの注目を集め、G20 諸国による取組も関心を高めた。つまり、政治とビジネスの両方の世界において汚職を許してしまう構造的な「抜け穴」に対処する必要があることがはっきりした。その

ためにも「（金融取引における）実質的所有者の明示の義務化」（Beneficial ownership transparency。略称 BOT）を進めることが不可欠である。経済と社会への悪影響を最小限に抑えるため、各国は汚職に速やかに対処するべきである。

G7 の指導者は BOT への取り組みを、次のような方法で続けてほしい。

#### 1. 「実質的所有者の透明性に関する G20 ハイレベル原則」の堅持とさらなる改善

昨年、トランスペアレンシー・インターナショナルは、「実質的所有者の透明性に関する G20 (19ヶ国と EU)ハイレベル原則」という 2013 年の国際約束を各国がどれだけ実行したかのかを、各国の法制度を検証して採点し、『見かけだけ？ G20 諸国の実質的所有者の透明性確保の取組状況調査』という報告書にまとめた。

すべての G7 諸国は何らかの取り組みを行っていたが、まだ改善の余地は大きい(添付資料参照)

参加国は「リスクを国内からの視点と国際的な視点の両方から、特定し評価しなければならない」。金融機関や特定事業者、その他職業専門家(会計士、弁護士、不動産業者、カジノなども含む)などの関係者や市民団体などに聞き取りを行い、リスクを特定し評価する必要がある。また、リスク評価の結果を公開することによって、デューデリジェンスを実施すべき高リスクの部門や分野を特定できるようにしなければならない(訳者注 日本は 2014 年に完全に対応済み)。

## 2. 登記の義務化と強化

各国の監督官庁が実質的所有者情報の開示を求めた場合、信託受託者や金融機関もしくは特定事業者及び職業専門家が情報開示できるように、信託を登記させることが望ましい(G20 原則 4)。

改善が必要なもう一つの分野は、実質的所有者情報へのアクセスに言及した G20BO 原則第 4 条を G7 加盟国が堅持することである。加盟国は実質的所有者情報の登記を義務化し(訳注 日本にはそういった登記制度がないので金融機関の登録情報に頼らざるを得ない)、すべての法執行機関、税務期間そして資金情報機関(FIU)が、迅速に(24 時間以内に)、適切で(十二分で)、正確な(正当に照合された)、現在の(最新の)実質的所有者の情報にアクセスすることを可能にしなければならない。(訳注 日本の刑事訴訟法では、検察庁と警察庁が実質的所有者情報にアクセスできる)

## 3. 公共の契約と財産に関する実質的所有者の開示

今回の G7 サミットは、実質的所有者の開示を促すために、国際的で重要な機会となる。

・参加国は、公共契約に入札しているあらゆる企業が実質的所有者情報を開示するよう命じること、そしてこの情報は、中央政府が容易に収集できるようにしなければならない。

・ G7 加盟国は、財を売買している業者に（取引相手の）本人確認を求めるようにする。

・ EITI( 採掘産業の透明性イニシアティブ)の経験を生かし、参加国は石油、ガス、鉱山会社の実質的所有者情報を開示することを命じなければならない。EU とカメルーン、モンゴル、フィリピンそしてシエラレオネなどの国々は、採取企業に実質的所有者情報を求めることに合意したが、残念ながらこれが国際標準となることはないだろう。

これらの取組は、OGP（開かれた政府）国内行動計画に加えることが可能である。

公共契約、採掘産業そして不動産業界の実質的所有者の透明性に関して政府が宣言することが、技術的な論点と日々の経済活動をつなげる簡単な方法である。実質的所有者の隠蔽による影響がわかる代表的な事例は、Global Witness の“ Great Rip-Off map”を参照してほしい。

以上

特定非営利活動法人トランスペアレンシー・ジャパン (TI-J)

〒14 1-00 21 東京都品川区北品川一丁目 9 番 7 - 1015 号

電話、F A X: 03- 3 4 4 5 - 9 3 6 4 （携帯 080-7026-1672）

E-mail [information@ti-j.org](mailto:information@ti-j.org) URL [www.ti-j.org](http://www.ti-j.org)

トランスペアレンシー・インターナショナル



Alt-Moabit 96, 10559 Berlin, Germany

Craig Fagan ([cfagan@transparency.org](mailto:cfagan@transparency.org)), Head of Global Policy, Transparency International

Maggie Murphy ([mmurphy@transparency.org](mailto:mmurphy@transparency.org)), Senior Global Advocacy Manager,

Transparency International

## 資産隠し対策：実質的所有者の透明性を高める各国の履行状況

	原則 1 実質的所有者の定義を設ける	原則 2: リスクを特定し評価する	原則 3 法人は実質的所有者情報を保持	原則 4: 実質的所有者情報に対する当局のアクセスを確保	原則 5: 信託受託者が委託者保護者等の実質的所有者情報保持	原則 6 実質的所有者情報に対する当局による適時のアクセス確保	原則 7 金融機関、特定事業者などに本人確認の義務付け	原則 8 当局による国内外との協力を確保	原則 9 実質的所有者情報への当局へのアクセスを確保	原則 10 透明性を害する法人や法的取極めの阻止
アルゼンチン	100%	10%	50%	46%	100%	75%	82%	71%	83%	100%
オーストラリア	100%	0%	13%	14%	33%	50%	19%	38%	75%	50%
ブラジル	0%	0%	25%	14%	33%	17%	76%	46%	75%	100%
カナダ	25%	80%	0%	14%	67%	33%	19%	33%	58%	13%
チリ	50%	0%	25%	21%	67%	50%	19%	71%	75%	0%
EU	100%	0%	75%	61%	100%	100%	89%	n/a	n/a	50%
フランス	100%	0%	50%	21%	67%	83%	83%	63%	58%	100%
ドイツ	100%	0%	13%	29%	50%	50%	81%	54%	58%	0%
インド	100%	0%	75%	71%	33%	33%	67%	38%	75%	75%
インドネシア	50%	0%	50%	29%	67%	33%	62%	46%	58%	100%
イタリア	100%	70%	50%	39%	33%	33%	83%	63%	75%	75%
日本	100%	100%	25%	14%	33%	33%	55%	54%	75%	100%
メキシコ	100%	40%	25%	18%	67%	50%	74%	79%	75%	63%
ロシア	100%	20%	31%	32%	33%	33%	62%	63%	75%	100%
サウジアラビア	100%	0%	25%	29%	50%	50%	74%	54%	42%	38%
南アフリカ	0%	0%	38%	21%	67%	83%	5%	46%	75%	75%
韓国	50%	0%	25%	11%	33%	17%	17%	46%	58%	50%
トルコ	100%	0%	25%	7%	n/a	n/a	55%	63%	75%	75%
英国	100%	100%	100%	79%	67%	50%	81%	83%	100%	88%
アメリカ	25%	80%	0%	18%	33%	25%	19%	71%	75%	50%

## 各国の取組状況

日本はG20G20原則の中の三つ（原則1、2、及び10）を完全順守している。だが、法人や団体に、実質的所有者の情報を保持したり、実質的所有者の情報を本社や許認可機関に届け出たりすることを求めている。それでも「実質的所有者」の定義を改め、外国PEPへ厳格な取引時確認を求めるようにしたことによって2015年に大幅に改善した（国内PEPではないことは問題）。今後の優先課題として、日本は実質的所有者の情報を集めて検証し、国内外の関係機関が簡単にその情報を使用できるようにすべきである。

**Canada** does not fully comply with any of the G20 Principles. The ability of competent authorities to access beneficial ownership information is seriously restricted by the fact that the information collected in company registries, by legal entities and arrangements themselves or by financial institutions and DNFBPs is either inadequate or not made available in a timely manner. Moreover, current rules on bearer shares and nominee shareholders and directors are also inadequate, allowing beneficial owners to easily hide their identities.

**France** is fully compliant with two of the G20 Principles. The ability of competent authorities to access beneficial ownership could be significantly strengthened with the establishment of a beneficial ownership registry. Moreover, current rules on financial institutions and DNFBPs customer and beneficial ownership identification requirements should be expanded to cover domestic PEPs.

**Germany** is only fully compliant with one of the G20 Principles. The ability of competent authorities to access beneficial ownership in the country is significantly restricted, particularly due to inadequate rules on bearer shares and nominee shareholders and the lack of a central registry containing beneficial ownership information. There is no guarantee that the information currently available to competent authorities is adequate for anti-money laundering purposes, accurate and current. Nevertheless, the implementation of the Fourth EU AML Directive is likely to improve Germany's beneficial ownership transparency legal framework.

**Italy** is only fully compliant with one of the G20 Principles. The ability of competent authorities to access beneficial ownership could be significantly strengthened with the establishment of a beneficial ownership registry. Moreover, current rules on Designated Non-Financial Businesses and professions (DNFBPs) could be reinforced and enhanced due diligence requirements should also apply to domestic PEPs. Finally, Italy should prohibit the issuance of bearer shares.

is fully compliant with three G20 Principles (Principles 1, 2 and 10) but does not require legal entities or trusts to maintain beneficial ownership information, nor to report beneficial ownership information to a central company or trust registry. Nevertheless, by improving the definition of beneficial owner, and adopting requirements for enhanced due diligence on foreign (but not domestic) Politically Exposed Persons, Japan has made progress in 2015. As a priority, Japan should strengthen requirements on collecting and verifying beneficial ownership and ensuring that this information is readily and easily available to domestic and competent authorities.

**The United Kingdom** is fully compliant with four of the G20 Principles. Amendments to the Companies Act approved in 2015 addressed many of the previous shortcomings. Access to beneficial ownership information by domestic and competent authorities as well as by the public will soon be possible. However, the country still needs to address existing legal loopholes to ensure that financial institutions and DNFBPs, in particular trust and corporate service providers and real estate agents, effectively identify and verify the identity of the beneficial owner of customers.

**The United States** is not fully compliant with any of the G20 Principles. The US lacks an adequate definition of beneficial ownership and anti-money laundering laws have key loopholes such as with respect to the real estate industry. Anti-money laundering rules and requirements to identify the beneficial owner of clients should also be expanded to all relevant DNFBPs, including trusts and corporate service providers and real estate agents. Finally, to avoid the misuse of legal entities and arrangements, stricter rules and disclosure requirements should be adopted in relation to nominee shareholders.